

ΓΝΩΜΗ της Ολομέλειας της Ο.Κ.Ε.

επί του Νομοσχεδίου με θέμα:

"Ενισχύσεις Ιδιωτικών Επενδύσεων για την Οικονομική και Περιφερειακή Ανάπτυξη της χώρας"

Αθήνα, 17 Φεβρουαρίου 1998

## Διαδικασία

Στις 14/01/1998 ο Γενικός Γραμματέας Επενδύσεων και Ανάπτυξης του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας κ. Ηλίας Πλασκοβίτης ζήτησε με έγγραφό του με αριθμό πρωτοκόλλου 78 τη διατύπωση αιτιολογημένης γνώμης της Ο.Κ.Ε. επί του Νομοσχεδίου "Ενισχύσεις Ιδιωτικών Επενδύσεων για την Οικονομική και Περιφερειακή Ανάπτυξη της χώρας".

Η Εκτελεστική Επιτροπή της Ο.Κ.Ε., ανταποκρινόμενη στο αίτημα του Γενικού Γραμματέα Επενδύσεων και Ανάπτυξης του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας, όρισε Ομάδα Εργασίας εκπροσώπων των μελών της, αποτελούμενη από τους κ.κ. Δ. Κυριαζή, Χ. Κεφάλα, Ν. Μελισσάρη, Ι. Κωνσταντινίδη, Ν. Λιόλιου, Ν. Γιατράκου, Εμπειρογνώμονες κ.κ. Φ. Δεληγιάννη και Γ. Ρωμανιά, σε συνεργασία με τον κ. Ε. Μιχαηλίδη. Ο Δρ. Ε. Αλεξανδράκης, Επιστημονικός Συνεργάτης της Ο.Κ.Ε., είχε την ευθύνη του συντονισμού της επιστημονικής στήριξης του έργου.

Μετά από συνεδριάσεις της Ομάδας Εργασίας όπου συζητήθηκε το Νομοσχέδιο, η Εκτελεστική Επιτροπή ενέκρινε το κείμενο "Πρόταση της Ε.Ε. για το Νομοσχέδιο περί Ενισχύσεων Ιδιωτικών Επενδύσεων για την Οικονομική και Περιφερειακή Ανάπτυξη της χώρας" στη συνεδρίαση της 13 Φεβρουαρίου, 1998.

Εισηγητής και συνεισηγητής ήταν οι κ.κ. Χ. Κεφάλας και Ν. Γιατράκος αντιστοίχως.

Η Ολομέλεια της Ο.Κ.Ε. αφού σκέφθηκε σύμφωνα με τις αρμοδιότητές της κατά τον Νόμο 2232/94, υιοθέτησε το ακόλουθο κείμενο στη συνεδρίαση της 17 Φεβρουαρίου, 1998 ως "Γνώμη ΟΚΕ".

## Ι. Εισαγωγικές παρατηρήσεις

Με το Σχέδιο Νόμου καθιερώνεται ένα ενιαίο πλαίσιο επενδυτικών κινήτρων για την πραγματοποίηση παραγωγικών επενδύσεων κυρίως στους τομείς της μεταποίησης και του τουρισμού, αλλά και σε άλλους τομείς του παραγωγικού δυναμικού της χώρας. Τα κίνητρα που προβλέπονται σε υφιστάμενους νομούς αναθεωρούνται και η βαρύτητα των διαφόρων τύπων κινήτρων αλλάζει.

Τα παρακάτω σημεία παρουσιάζουν τις σημαντικότερες αλλαγές που επιφέρει το Νομοσχέδιο σε σχέση με αυτά που ισχύουν μέσω του υπό κατάργηση Αναπτυξιακού Νόμου (Ν. 1892/90):

1. Αντικαθίσταται η επιχορήγηση κεφαλαίου με κίνητρα επιδότησης επιτοκίου και φορολογικές απαλλαγές για τις υφιστάμενες παλαιές επιχειρήσεις που πραγματοποιούν επενδύσεις εκσυγχρονισμού και επέκτασης. Διατηρείται η επιχορήγηση κεφαλαίου για νέες επιχειρήσεις και για ειδικές μορφές επενδύσεων.

2. Μειώνεται η μέγιστη δωρεάν επιχορήγηση σε 40% και η αντίστοιχη αύξηση της ελάχιστης ίδιας συμμετοχής του επενδυτή επίσης στο 40%. Η κλιμάκωση της μέγιστης δωρεάν επιχορήγησης στις υπόλοιπες ζώνες σε 30% και 15% του κόστους της επένδυσης και ελάχιστη ίδια συμμετοχή το 40%.

3. Ορίζεται η Γ΄ Ζώνη ως περιλαμβάνουσα περιοχές με έντονα προβλήματα απασχόλησης που προορίζονται ανά διετία με κριτήρια την ύπαρξη ανεργίας τουλάχιστον κατά μία

ποσοστιαία μονάδα ανώτερης του μέσου όρου χώρας κατά την τελευταία τετραετία ή/και τη μείωση του ενεργού πληθυσμού (σύμφωνα με τα διαθέσιμα στατιστικά στοιχεία).

4. Περιορίζονται οι ενισχύσεις για τη δημιουργία νέων ξενοδοχειακών μονάδων και επαναπροσανατολίζονται οι πόροι σε επενδύσεις που βελτιώνουν την ποιότητα και διαφοροποιούν το τουριστικό προϊόν.

5. Μειώνονται οι ζώνες από πέντε σε τέσσερις και αλλάζουν τα κριτήρια ορισμού τους.

Για τις ειδικές επενδύσεις (προστασία περιβάλλοντος, προϊόντα εξαιρετικά προηγμένης τεχνολογίας, εκσυγχρονισμός ξενοδοχειακών μονάδων, ειδικές τουριστικές υποδομές κ.λ.π.) προβλέπεται δωρεάν επιχορήγηση και επιδότηση επιτοκίου 25% - 40% αναλόγως προς το είδος της επένδυσης, εφαρμοζόμενο ενιαία σε όλη τη χώρα.

6. Ορίζεται το ανώτατο όριο καταβαλλόμενης επιχορήγησης ανά δημιουργούμενη νέα μόνιμη θέση εργασίας στα 15 εκατομμύρια δρχ. ανά θέση, ελεγχόμενη για μία 5ετία από την ολοκλήρωση της επένδυσης.

7. Διευρύνεται η ήδη ισχύουσα διάταξη περί "κέντρων κοινής επιχειρηματικής δράσης" που συνδυάζουν ενέργειες δύο (2) τουλάχιστον μικρομεσαίων μεταποιητικών επιχειρήσεων με εμπορικές και επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών προκειμένου να δημιουργήσουν υποδομές κοινής εξυπηρέτησης.

8. Επιχορηγούνται δαπάνες κοινών επενδύσεων τριών τουλάχιστον μικρομεσαίων επιχειρήσεων που στοχεύουν στη μείωση του κόστους παραγωγής και διάθεσης των παραγομένων προϊόντων.

9. Προβλέπονται φορολογικές απαλλαγές για κοινές δράσεις μικρομεσαίων εμπορικών επιχειρήσεων για δαπάνες κατασκευής αποθηκών, ψυκτικών θαλάμων συστημάτων ποιοτικού ελέγχου και συστημάτων λογισμικού.

10. Μειώνεται το κατώτατο όριο για υπαγωγή επενδύσεων νέων επιχειρηματικών μονάδων στα 25 εκατομμύρια δρχ. στα νησιά.

11. Προβλέπεται διά Προεδρικών διαταγμάτων προκήρυξη ειδικών καθεστώτων ενίσχυσης για την επίτευξη συγκεκριμένων κλαδικών ή περιφερειακών στόχων, αφού πρώτα έχει προηγηθεί εκπόνηση σχετικής μελέτης σκοπιμότητας.

12. Παρέχονται ενισχύσεις για ολοκληρωμένα επιχειρηματικά σχέδια διάσωσης και αναδιάρθρωσης βιώσιμων επιχειρήσεων του μεταποιητικού και μεταλλευτικού τομέα που βρίσκονται σε ιδιαίτερα δυσμενή πορεία.

13. Μεταβάλλεται το σύστημα υποβολής και οι διαδικασίες αξιολόγησης αιτήσεων για νέες επιχειρήσεις και ειδικές επενδύσεις.

Ειδικότερα, καθιερώνεται νέο σύστημα υποβολής και αξιολόγησης των αιτήσεων που προβλέπει τη συνεχή ροή υποβολής-αξιολόγησης των επενδυτικών προγραμμάτων και τη συντόμευση, εντός τριών μηνών, της ολοκλήρωσης των διαδικασιών έγκρισης των επενδύσεων έναντι έξι μηνών που ισχύει σήμερα.

## II. Συνοπτική θεώρηση του Νομοσχεδίου

Ο απώτερος στόχος ενός Αναπτυξιακού Νόμου είναι η οικονομική και περιφερειακή ανάπτυξη της χώρας. Η πολιτική των "κινήτρων" για ενίσχυση των Ιδιωτικών Επενδύσεων, ως μέσο οικονομικής αναπτυξιακής πολιτικής, θεωρείται αναγκαία.

Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι η επιτυχής επίτευξη των στόχων των προτεινόμενων ρυθμίσεων του Νομοσχεδίου, που διατυπώνονται στην Εισηγητική Έκθεση, αποτελεί το ζητούμενο. Στόχοι όπως η διατήρηση ενός πλαισίου ελκυστικών κινήτρων για την πραγματοποίηση

παραγωγικών επενδύσεων, η διασύνδεση των κινήτρων με την απασχόληση, οι μικρότερες στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και η αναπόφευκτη μείωση της δημοσιονομικής επιβάρυνσης είναι επιβεβλημένοι στην ελληνική οικονομία και η εκπλήρωσή τους θα την καταστήσει ανταγωνιστικότερη.

Η τεκμηρίωση όμως των αλλαγών που κρίθηκαν ως αναγκαίες, σε σχέση με τους προηγούμενους αναπτυξιακούς νόμους, δεν υπάρχει. Αξιολόγηση των μέχρι σήμερα αποτελεσμάτων δεν έχει παρουσιαστεί. Η μόνη πολιτική που προκύπτει ως αυταπόδεικτη, είναι η προσπάθεια συσχέτισης των νέων κινήτρων με την απασχόληση, με δεδομένη την ανησυχητική αύξηση της ανεργίας σε περιοχές της χώρας. Και αυτό, χωρίς να σημαίνει ότι και τα κριτήρια επιλεξιμότητας και το ύψος των προτεινομένων κινήτρων μπορούν να εξυπηρετήσουν με επιτυχία τον επιδιωκόμενο στόχο.

Η Ο.Κ.Ε. επισημαίνει ότι στο όνομα του δημοσιονομικού περιορισμού, σε αρκετές επιμέρους περιπτώσεις, αποθαρρύνονται χρήσιμες για την Εθνική Οικονομία επενδυτικές πρωτοβουλίες.

Από το παρόν Νομοσχέδιο απουσιάζουν τα δεδομένα εκείνα, όπως περιγράφονται στην κατ' άρθρον ανάλυσή του, που θα επιτρέψουν στην ελληνική οικονομία να αξιοποιήσει τις παραγωγικές δυνάμεις της έτσι ώστε να διεκδικήσει το μερίδιό της από τους νέους καταμερισμούς που έρχονται ως συνεπακόλουθο της νέας διεθνούς οικονομικής πραγματικότητας. Αυτό φυσικά, δεν σημαίνει πως δεν έχει καταβληθεί μια ουσιαστική προσπάθεια για την κατάρτιση ενός Αναπτυξιακού Νόμου που θέτει την πολιτική κινήτρων υπό μια ενιαία φιλοσοφία και μέσα σε ένα ενιαίο πλαίσιο αντιμετώπισης ομοειδών επιχειρηματικών πρωτοβουλιών.

Η προσδοκώμενη οικονομική ανάπτυξη που επιδιώκεται από τον Αναπτυξιακό Νόμο, δυσχεραίνεται από περιττές γραφειοκρατικές διαδικασίες, οι οποίες δημιουργούν ανασταλτικούς παράγοντες για την ομαλή λειτουργία της αγοράς, αυξάνουν το ενδεχόμενο ύπαρξης αδιαφανών συναλλαγών και προκαλούν ζημιογόνες καθυστερήσεις. Οι νέες ρυθμίσεις δεν φαίνεται ότι αξιοποιούν σωστά την εμπειρία του τραπεζικού τομέα, ούτε μειώνουν τη γραφειοκρατία.

Η Ο.Κ.Ε. διαπιστώνει την ουσιαστική συρρίκνωση της διάθεσης πόρων για το γεωργικό τομέα μέσω του Αναπτυξιακού Νόμου, η οποία άρχισε με το Ν. 1892/90 και συνεχίζεται σε μεγαλύτερη έκταση με το νέο νόμο. Και τούτο μάλιστα, εν όψει της σχεδιαζόμενης αναθεώρησης της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (Κ.Α.Π.).

Στο νέο Νομοσχέδιο έχει προσμετρηθεί θετικά η διαχρονικότητα των δράσεων που εξασφαλίζουν τη βελτίωση της διεθνούς ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων (άρθρα 23α και 23β του παλαιού Αναπτυξιακού Νόμου).

Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι δεν πρέπει να αποστρατηθεί το 50% του βιομηχανικού δυναμικού της χώρας από κάθε μορφή κινήτρου και ως εκ τούτου προτείνει να ισχύουν για την περιοχή Α', τουλάχιστον τα ηπιότερα κίνητρα (φορολογικές απαλλαγές), για τις επεκτάσεις και εκσυγχρονισμούς υπαρχουσών εγκαταστάσεων.

Η Ο.Κ.Ε., κατόπιν μελέτης του Νομοσχεδίου, κάνει τις παρακάτω συγκεκριμένες προτάσεις και παρατηρήσεις κατ' άρθρον. Στις παρατηρήσεις και προτάσεις αυτές, η Ο.Κ.Ε. έλαβε υπ' όψιν της τους παρακάτω άξονες μέσα στους οποίους πρέπει να κινείται, κατά τη γνώμη της, ένας Αναπτυξιακός Νόμος. Οι άξονες αυτοί είναι:

1. Η συμβολή στην ενίσχυση ανταγωνιστικών παραγωγικών δραστηριοτήτων και στην αύξηση του Α.Ε.Π., παράγοντες που κατατείνουν και στη δημιουργία νέων θέσεων απασχόλησης.
2. Η διατήρηση και η βελτίωση της ανταγωνιστικότητας των υφισταμένων παραγωγικών δραστηριοτήτων.

3. Η παροχή ενός πλαισίου ενίσχυσης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων της χώρας προς την κατεύθυνση των συγκριτικά ανταγωνιστικών τρόπων παραγωγής, αφού πρώτα προσδιοριστεί η έννοια της μικρομεσαίας επιχείρησης.

4. Η εισαγωγή κλαδικών στόχων σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο, που θα καταστήσουν αποτελεσματικά τα κίνητρα για παραγωγικές επενδύσεις.

### III. Αναλυτική παρουσίαση

Ακολουθεί η κατ' άρθρον παρουσίαση των θέσεων της Ο.Κ.Ε.

Στο παρόν κεφάλαιο, όπου δεν υπάρχει αναλυτικός σχολιασμός κατ' άρθρον, σημαίνει ότι οι εν λόγω διατάξεις δεν αφίστανται των θέσεων της Ο.Κ.Ε.

#### Άρθρο 1

Είδη παρεχομένων  
ενισχύσεων  
εδάφιο γ

Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι το εύρος της επιδότησης χρηματοδοτικής μίσθωσης που συνίσταται στην κάλυψη από το Δημόσιο τμήματος των καταβαλλομένων δόσεων για τη συναπτόμενη μίσθωση και που έχει στόχο την απόκτηση της χρήσης καινούριου μηχανολογικού και λοιπού εξοπλισμού δεν πρέπει να αφορά αποκλειστικά το σκέλος της αξίας κτήσεως του εξοπλισμού, αλλά και αυτό που προκύπτει από τις σχετιζόμενες με τον τρόπο απόκτησης του παραπάνω εξοπλισμού λοιπές επιβαρύνσεις (σύνολο τοκοχρεολυτικής δόσης του μισθώματος).

#### Άρθρο 2

Διάκριση των επενδυτικών φορέων - καθορισμός του  
είδους ενίσχυσής τους  
αρ. παρ. 2.1-2.2

Προβλέπεται ο διαχωρισμός των επενδυτικών φορέων σε νέους και παλαιούς, με παράλληλο αποκλεισμό των παλαιών - πλην ορισμένων εξαιρέσεων - από τις ενισχύσεις που έχουν τη μορφή της επιχορήγησης.

Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι τα κριτήρια του διαχωρισμού νέων και παλαιών φορέων πρέπει να διαφοροποιηθούν, έτσι ώστε στην έννοια του "νέου" να συμπεριλαμβάνονται και νέες επιχειρηματικές δράσεις υλοποιούμενες από παλαιούς φορείς.

Είναι γεγονός ότι η αντικατάσταση των δωρεάν επιχορηγήσεων με κίνητρα επιδότησης επιτοκίου και/ή φορολογικές απαλλαγές είναι συνεπής με την επιδίωξη στενότερης σύνδεσης των ενισχύσεων με κερδοφόρα αποτελέσματα. Παράλληλα, η λογική διατήρησης των επιχορηγήσεων για νέες επενδύσεις είναι απόλυτα κατανοητή, πλην όμως η εφαρμογή της διάκρισης όπως προβλέπει το σχέδιο του παρόντος νόμου μπορεί να οδηγήσει στην εισαγωγή στοιχείων άνισου ανταγωνισμού νέων με παλαιούς επενδυτές, όταν ρητή επιδίωξη των νέων ρυθμίσεων είναι ο περιορισμός των στρεβλώσεων.

Σε ό,τι αφορά στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, η φιλοσοφία ενίσχυσης μέσω φορολογικών κινήτρων πάσχει διότι δεν αποτελεί ένα ελκυστικό μέσο ενίσχυσης αυτών των επιχειρήσεων.

Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί πως τα κίνητρα επιχορηγήσεων για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις συνιστούν μια πολιτική κινήτρων που δίνει τη δυνατότητα αξιόπιστης προοπτικής αυτών των επιχειρήσεων.

Τέλος, η Ο.Κ.Ε. επισημαίνει την ανάγκη να αντιμετωπισθεί ειδικά η περίπτωση μεταλλευτικών και εξορυκτικών επιχειρήσεων, όπου η δραστηριότητα ανάπτυξης ενός νέου μεταλλείου, ξεκινώντας από την γεωλογική και μεταλλευτική έρευνα, προχωρώντας στο σχεδιασμό και την απόκτηση όλων των αδειών και καταλήγοντας στην ολοκλήρωση όλων των έργων προκειμένου να ξεκινήσει η παραγωγή από ένα νέο κοίτασμα, είναι διαδικασία εξαιρετικά χρονοβόρα εκτεινόμενη συχνά πέραν της πενταετίας και θέτει σχεδόν όλες τις επιχειρήσεις του κλάδου νέες και παλαιές ουσιαστικά εκτός των κινήτρων της επιχορήγησης και επιδότησης επιτοκίου.

αρ. παρ. 2.3 εδάφιο i

Λαμβάνοντας υπόψη ότι παρέχεται η δυνατότητα ενίσχυσης επενδυτικών δραστηριοτήτων που εμπίπτουν στα προβλεπόμενα από τα άρθρα 23α και 23β του Ν. 1892/2234 μόνον μέσω επιχορήγησης, και έτσι οι παρατιθέμενες δράσεις εντάσσονται πλέον και επίσημα στον νέο αναπτυξιακό νόμο καθιστάμενες διαχρονικές, η Ο.Κ.Ε. προτείνει την παροχή δυνατότητας εναλλακτικής επιλογής, από την πλευρά του επενδυτού, του μηχανισμού ενισχύσεων μέσω φορολογικών κινήτρων ή επιδότησης χρηματοδοτικής μίσθωσης. Επισημαίνεται ότι κάτι τέτοιο έχει ήδη προβλεφθεί στο παρόν σχέδιο για τα επιχειρηματικά σχέδια διάσωσης και αναδιάρθρωσης της παραγράφου 2 του άρθρου 10.

αρ. παρ. 2.3 εδάφιο vii

Προβλέπεται η εναλλακτική χορήγηση όλων των ειδών ενισχύσεων ανεξαρτήτως παλαιότητας φορέα για τις περιπτώσεις επενδύσεων επιχειρήσεων Ο.Τ.Α., νομαρχιακής αυτοδιοίκησης ή συνεταιρισμών.

#### Α΄ ΑΠΟΨΗ

Η Ο.Κ.Ε. διαφωνεί με την παραπάνω διάταξη η οποία στοιχειοθετεί περίπτωση άνισης μεταχείρισης. Για τους αναφερόμενους στην παραπάνω διάταξη φορείς θα πρέπει να ισχύουν ό,τι και για τους λοιπούς, εξαιρουμένων των κατ' επάγγελμα αγροτών και κτηνοτρόφων, με οποιαδήποτε νομική μορφή εκφράζονται, εφόσον βέβαια εμπίπτουν στα προβλεπόμενα στο αρ. παρ. 3.6.

#### Β΄ ΑΠΟΨΗ

Η Ο.Κ.Ε. συμφωνεί με την παρούσα διάταξη του Νομοσχεδίου.

Άρθρο 3

Υπαγόμενες επιχειρηματικές  
δραστηριότητες - ενισχυόμενες δαπάνες

αρ. παρ. 3.1, εδάφιο α. viii

Προκειμένου για επιχειρήσεις που μετεγκαθίστανται για περιβαλλοντικούς λόγους σε θεσμοθετημένες περιοχές οργανωμένης εγκατάστασης βιομηχανικών δραστηριοτήτων, θεωρούνται επιλέξιμες για ενίσχυση οι δαπάνες για αποσυναρμολόγηση, μεταφορά και επανασυναρμολόγηση του υφιστάμενου εξοπλισμού.

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει να θεωρούνται επιλέξιμες οι δαπάνες αποσυναρμολόγησης-επανασυναρμολόγησης υφιστάμενου εξοπλισμού όχι μόνον για την περίπτωση επιχειρήσεων που μετεγκαθίστανται για περιβαλλοντικούς λόγους αλλά και για όσες πράττουν τούτο για αποδεδειγμένους (τεκμηριωμένους) λόγους βιωσιμότητας που οφείλονται στην περιοχή εγκατάστασής τους. Η Ο.Κ.Ε. επισημαίνει, ωστόσο, ότι μια επιχείρηση μπορεί να οδηγηθεί σε απόφαση για μετεγκατάστασή της και εξαιτίας άλλων αιτιών που επηρεάζουν τη βιωσιμότητά της και θέτουν σε σοβαρό κίνδυνο ή ακόμα αποκλείουν την επιβίωσή της. Εφόσον οι λόγοι αυτοί αποδεδειγμένα οφείλονται στην περιοχή που είναι εγκατεστημένη η επιχείρηση, η Ο.Κ.Ε. προτείνει οι δαπάνες που είναι

άμεσα συνδεδεμένες με την μετεγκατάσταση του υφιστάμενου εξοπλισμού να θεωρούνται και στην περίπτωση αυτή επιλέξιμες για ενίσχυση. Επιπροσθέτως, σε ό,τι αφορά την υποχρέωση μετεγκατάστασης σε θεσμοθετημένες ΒΕΠΕ (βιομηχανικές επιχειρηματικές περιοχές), ΒΙΟΠΑ ή άλλης μορφής επιχειρηματική συγκέντρωση, όπως προβλέπεται στο σχετικό νόμο, η Ο.Κ.Ε. προτείνει να ισχύουν οι σχετικές εξαιρέσεις που προβλέπονται στην γενική εφαρμογή του νόμου. Αυτό, έχει ιδιαίτερη σημασία για τις περιπτώσεις μετεγκαταστάσεως για περιβαλλοντικούς λόγους, δεδομένου ότι οι επιχειρήσεις που εμπίπτουν σε αυτή την περίπτωση, αν και απαραίτητες για την εθνική οικονομία, δεν είναι πάντα ευπρόσδεκτες σε βιομηχανικές ή βιοτεχνικές περιοχές.

αρ. παρ. 3.1, εδάφιο δ

Αναφέρονται ως ξεχωριστή κατηγορία επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών εξαιρετικά προηγμένης τεχνολογίας εφόσον οι επιχειρήσεις αυτές ανήκουν στους τομείς πληροφορικής, τουρισμού, έρευνας καθώς και τεχνολογικής υποστήριξης βιοτεχνικών και βιομηχανικών δραστηριοτήτων.

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει την ακόλουθη διατύπωση: "Επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών εξαιρετικά προηγμένης τεχνολογίας, εφόσον αφορούν στους τομείς πληροφορικής, έρευνας, τεχνολογικής υποστήριξης βιοτεχνικών και βιομηχανικών δραστηριοτήτων, καθώς και τουρισμού".

αρ. παρ. 3.1, εδάφιο ε. ν

Ορίζεται ως ελάχιστο συνολικό κόστος επιχειρηματικών σχεδίων παλαιών φορέων επιχειρήσεων ανάπτυξης λογισμικού το ποσό των 500 εκατομμυρίων δρχ.

Λαμβάνοντας υπόψη το μέσο μέγεθος των δραστηριοτήτων ανάπτυξης λογισμικού, η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι για την περίπτωση εκπόνησης επιχειρηματικών σχεδίων το κατώτατο όριο των 500 εκατομμυρίων δρχ. είναι εξαιρετικά υψηλό και ως εκ τούτου προτείνει να αναπροσαρμοστεί σε χαμηλότερο ποσό.

Οι επιδόσεις (κύκλος εργασιών - κερδοφορία) αρκετών επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στον χώρο της πληροφορικής παραπέμπουν στην δυνατότητα υλοποίησης επιχειρηματικών σχεδίων μεγάλου εκπετάσματος (τα οικονομικά μεγέθη απορρέουν σε μεγάλο βαθμό στις περιπτώσεις αυτές από αμιγώς εμπορική δραστηριότητα). Αντίθετα, εάν λάβει κανείς υπόψη το μέσο μέγεθος των δραστηριοτήτων ανάπτυξης λογισμικού διαπιστώνει ότι τα οικονομικά μεγέθη είναι κατά πολύ μικρότερα με αποτέλεσμα το προτεινόμενο κατώτατο όριο των 500 εκατομμυρίων δρχ. να μην ανταποκρίνεται σε αυτά.

αρ. παρ. 3.1, εδάφια ζ και η

Διαχωρισμός σε μεταλλευτικές και επιχειρήσεις εξόρυξης-επεξεργασίας βιομηχανικών ορυκτών.

Ο διαχωρισμός αυτός δημιουργεί σοβαρά προβλήματα δεδομένου ότι επιχειρήσεις που είναι μεταλλευτικές κάνουν και εξόρυξη βιομηχανικών ορυκτών. Ο επιχειρούμενος διαχωρισμός είναι καινούριος στις φορολογικές αρχές και ενδέχεται να δημιουργήσει δικαίωμα αμφισβήτησης κατά πόσον μια εταιρεία ή μια δραστηριότητα μπορεί ή δεν μπορεί να υπάγεται σε κάποιο άρθρο του νόμου (τούτο έχει ιδιαίτερη σημασία στις περιπτώσεις προσφυγής στα φορολογικά κίνητρα). Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι τα εδάφια ζ και η, εξαιρουμένων των επιχειρήσεων μαρμάρου που μπορούν να συνιστούν αυτοτελή περίπτωση, πρέπει να ενοποιηθούν.

αρ. παρ. 3.1 εδάφιο ζ, νι

Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί απαραίτητη και την αγορά ασθενοφόρων μεταξύ των άλλων μέσων διακίνησης προσωπικού που προβλέπονται στο εδάφιο αυτό.

αρ. παρ. 3.1 εδάφιο ζ, ix

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει και την πρόβλεψη στέγασης και εξοπλισμού για παροχή πρώτων βοηθειών, καθώς και την πρόβλεψη των λοιπών μέσων που εξασφαλίζουν συνθήκες υγιεινής και ασφάλειας.

αρ. παρ. 3.1 εδάφιο η

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει να προβλέπονται τα αντίστοιχα που προβλέπονται για το εδάφιο ζ και για τις περιπτώσεις νί και x του παρόντος.

αρ. παρ. 3.1 εδάφιο θ

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει την ακόλουθη αναδιατύπωση:

"Γεωργικές δασικές, κτηνοτροφικές, πτηνοτροφικές και αλιευτικές επιχειρήσεις σύγχρονης τεχνολογίας, επιχειρήσεις παραγωγής ή/και τυποποίησης πολλαπλασιαστικού υλικού, επιχειρήσεις παραγωγής μέσων λίπανσης και φυτοπροστασίας χρησιμοποιούμενων στο βιολογικό τρόπο παραγωγής αγροτικών προϊόντων, οι επιχειρήσεις επεξεργασίας αναποφλοίωτου ρυζιού, οι γεωργικές επιχειρήσεις νέων καλλιεργειών (γεωργικές επιχειρήσεις που παράγουν προϊόντα αυξημένης ποιότητας και ζήτησης στην αγορά, συμπεριλαμβανομένης της σύστασης ή ανασύστασης μόνιμων φυτειών με ζητούμενες ποικιλίες), οι γεωργικές επιχειρήσεις βιολογικής γεωργίας, κτηνοτροφίας και πτηνοτροφίας, όπως καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Γεωργίας".

αρ. παρ. 3.1, εδάφια θ έως κ

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει οι επενδύσεις των περιπτώσεων αυτών να υπάγονται όλες στην Περιοχή Δ΄ γιατί η παραγωγική τους διαδικασία είναι συνδεδεμένη με την τοπική παραγωγή και τους παραγωγούς της περιοχής.

αρ. παρ. 3.1, εδάφιο ξ

Το Νομοσχέδιο προβλέπει την ενίσχυση επιχειρήσεων εκμετάλλευσης μέσων μεταφοράς ανθρώπων και εμπορευμάτων σε απομονωμένες, δυσπρόσιτες και απομακρυσμένες από τον κεντρικό κορμό της χώρας περιοχές που ορίζονται με απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Εμπορικής Ναυτιλίας.

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει να υπάρχει συναρμοδιότητα υπουργείων, π.χ. του Υπουργείου Εσωτερικών-Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης σε ό,τι αφορά τον καθορισμό των περιοχών αυτών και συναρμοδιότητα των Υπουργείων Εμπορικής Ναυτιλίας ή/και Μεταφορών σε ό,τι αφορά στον καθορισμό των επιλέξιμων επιχειρήσεων, κ.ο.κ.

Επίσης, η Ο.Κ.Ε. θεωρεί πως ο Αναπτυξιακός Νόμος θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα στις διαμεταφορικές επιχειρήσεις να καλύπτουν κάποιες επενδυτικές τους ανάγκες μέσω των ευεργετημάτων του. Το διαμεταφορικό έργο είναι άμεσα υποστηρικτικό των βιομηχανικών και εμπορικών δραστηριοτήτων και έχει ιδιαίτερη σημασία για την εθνική οικονομία τόσο λόγω της γεωγραφικής απομόνωσης της χώρας μας από τις αγορές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσο και λόγω της επιθυμίας προσανατολισμού των εξαγωγών μεταποιητικών προϊόντων στις παρευξείνιες και λοιπές ανατολικές χώρες στις οποίες η πρόσβαση είναι δύσκολη λόγω έλλειψης ολοκληρωμένων υποδομών που εξυπηρετούν μεταφορικό έργο.

αρ. παρ. 3.2

Α΄ ΑΠΟΨΗ

Η Ο.Κ.Ε. δεν συμφωνεί για την επιχορήγηση επιχειρηματικών δραστηριοτήτων που ασκούνται στην αλλοδαπή από Νομικά Πρόσωπα για τις επενδύσεις και λοιπές δαπάνες του, με εξαίρεση τις επενδύσεις που αποτελούν τμήματα ολοκληρωμένων επιχειρηματικών

σχεδίων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23α του παλαιού Αναπτυξιακού Νόμου. Πρόσθετο κριτήριο για την υπαγωγή λοιπών επενδύσεων στην αλλοδαπή, πλην των επιχειρηματικών σχεδίων, δεν πρέπει να συνιστά μόνον η ανάπτυξη της χώρας που είναι αποδέκτης της επένδυσης, αλλά κυρίως το όφελος της Εθνικής Οικονομίας, με έμφαση στην απασχόληση.

## Β΄ ΑΠΟΨΗ

Η Ο.Κ.Ε. δεν συμφωνεί για την επιχορήγηση επιχειρηματικών δραστηριοτήτων που ασκούνται στην αλλοδαπή από Νομικά Πρόσωπα, για τις επενδύσεις και λοιπές δαπάνες τους, αφού η ενίσχυση παρόμοιων δραστηριοτήτων αποτελεί θέμα της χώρας υποδοχής. Εξαιρέση μπορεί να υπάρχει για επιλεγμένες χώρες με βάση τις γεωπολιτικές στρατηγικές επιλογές της χώρας (π.χ. Αλβανίας κ.λπ.).

αρ. παρ. 3.3, εδάφιο δ.ι

Η δυνατότητα ανέγερσης εγκαταστάσεων επί οικοπέδου που δεν ανήκει στον φορέα της επένδυσης παρέχεται και για κάθε άλλη περίπτωση μακροχρόνιας μίσθωσης (τουλάχιστον 20 ετών).

Η Ο.Κ.Ε. επισημαίνει ότι ειδικά για τις περιπτώσεις αιολικών πάρκων, ο Ν.2244/94 προβλέπει άδεια λειτουργίας δεκαετούς διάρκειας (με πιθανότητα βέβαια χρονικής επέκτασης). Θα ήταν σκόπιμο, για την παραπάνω περίπτωση, να μην ισχύει η υποχρέωση εικοσαετούς μίσθωσης αλλά αυτή να προβλέπεται τουλάχιστον δεκαετής.

αρ. παρ. 3.1, εδάφιο σ

Η Ο.Κ.Ε. δεν συμφωνεί με τη διάταξη αυτή επειδή τα προβλεπόμενα δεν συνάδουν με το γενικό πνεύμα του Νόμου. Αντίθετα, η Ο.Κ.Ε. προτείνει την ενίσχυση με τα μέγιστα προβλεπόμενα κίνητρα επενδύσεων, που προβλέπουν την απασχόληση ατόμων με ειδικές ανάγκες, και σε όση έκταση δημιουργούνται θέσεις εργασίας για άτομα με ειδικές ανάγκες (στο βαθμό που υπερβαίνουν τα εκ της εργατικής νομοθεσίας ελάχιστα όρια) για όλη την επικράτεια και ανεξαρτήτως παλαιότητας φορέα.

αρ. παρ. 3.1, εδάφιο τ

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει να συμπληρωθεί και η παρακάτω περίπτωση:

"Ίδρυση, επέκταση, εκσυγχρονισμός αγροτουριστικών καταλυμάτων".

αρ. παρ. 3.7

Το σχέδιο προβλέπει ότι με κοινή υπουργική απόφαση ΥΠ.ΕΘ.Ο.-ΥΠ.ΑΝ. μπορούν να αφαιρούνται κατηγορίες μεταποιητικών δραστηριοτήτων από το εύρος εφαρμογής του παρόντος σχεδίου ή/και να επαναπροστίθενται σε αυτό.

Η Ο.Κ.Ε. διαφωνεί με τη θεσμοθέτηση αυτής της δυνατότητας. Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι όλες οι περιπτώσεις καλύπτονται από τη σωστή εφαρμογή και βαθμονόμηση των κριτηρίων υπαγωγής του άρθρου 7. Άλλωστε, η παρατιθέμενη στο παράρτημα κωδικοποίηση (σε δεύτερο επίπεδο) δεν επιτρέπει παρεμβάσεις αποκλεισμού λόγω εύρους εφαρμογής (π.χ. ΚΩΔ: 37 Ανακύκλωση).

Τέλος, η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι δεν πρέπει να στερηθούν οι κατασκευαστικές επιχειρήσεις από κάθε μορφής κινήτρου για την ανανέωση και τον εκσυγχρονισμό του μηχανολογικού της εξοπλισμού και των μεταφορικών της μέσων.

Άρθρο 4

Διάρθρωση της επικράτειας- λοιπές περιοχές εφαρμογής των ενισχύσεων

Προβλέπονται τρεις διαχρονικά ισχύουσες περιοχές διαφοροποίησης κινήτρων:



- Παραμεθόριες περιοχές και Θράκη (Περιοχή Δ')
- Υπόλοιπη επικράτεια πλην Αττικής και Θεσσαλονίκης (Περιοχή Β')
- Νομοί Αττικής και Θεσσαλονίκης (Περιοχή Α')

Επιπροσθέτως, προβλέπεται ο ανά διετία χαρακτηρισμός τμημάτων της επικράτειας συμπεριλαμβανομένων και τμημάτων των νομών Αττικής και Θεσσαλονίκης ως περιοχών αυξημένων ενισχύσεων (Περιοχές Γ'), εφόσον ο μέσος όρος της ανεργίας βάσει των εκάστοτε διαθέσιμων στατιστικών στοιχείων της ΕΣΥΕ, για το χρονικό διάστημα της προηγούμενης τετραετίας, υπερβαίνει το μέσο όρο της χώρας για την περίοδο αυτή κατά μια τουλάχιστον μονάδα ή εφόσον εμφανίζεται αρνητική μεταβολή του ενεργού πληθυσμού.

Η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι πρέπει να διασφαλίζεται ρητώς η εφαρμογή των διατάξεων αυτών, που αφορούν στις παραπάνω περιπτώσεις τόσο για την Αττική όσο και για τη Θεσσαλονίκη.

Τέλος, διατυπώθηκε και η άποψη πως θα πρέπει ρητώς να περιλαμβάνεται η διάταξη ότι οι υφιστάμενες πριν το 1982 επιχειρήσεις στην επαρχία Θεσσαλονίκης και σε όσες έχουν εγκατασταθεί μέχρι σήμερα στη Βιομηχανική Περιοχή Θεσσαλονίκης (ΒΙΠΕΘ), να απολαμβάνουν τις ενισχύσεις της Β' ζώνης κινήτρων.

αρ. παρ. 4.1

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει ο προσδιορισμός της περιοχής Γ' να καθορίζεται μόνο σε επίπεδο νομού της επικράτειας και όχι σε επίπεδο Περιφέρειας.

Ο ορισμός περιοχών με έντονα προβλήματα απασχόλησης είναι πολλές φορές δυσχερής και δημιουργεί στρεβλώσεις, ενίοτε δε τροφοδοτεί και πολιτικές πιέσεις. Η Ο.Κ.Ε. πιστεύει ότι η διαφοροποίηση του μέσου όρου ανεργίας κατά μία ποσοστιαία μονάδα σε σχέση με το συνολικά ισχύον δεν συνιστά διακριτό κριτήριο χαρακτηρισμού μιας περιοχής ως έχουσας έντονα προβλήματα ανεργίας. Ως κριτήριο πρέπει να προσμετράται η διαφοροποίηση του ποσοστού ανεργίας στην προς ένταξη περιοχή κατά ένα ποσοστό της τάξης του 15% προς τα επάνω σε σχέση με τον ισχύοντα για το σύνολο της επικράτειας μέσο όρο.

Επίσης, η Ο.Κ.Ε. προτείνει να λαμβάνονται υπόψη τα στοιχεία των τριών τελευταίων ετών (και όχι της προηγούμενης τετραετίας όπως προβλέπεται στο Νομοσχέδιο).

Άρθρο 5

Καθεστώς παρεχομένων ενισχύσεων

αρ. παρ. 5.1

Να συμπεριλαμβάνονται και επενδύσεις των Κοινοπραξιών Α.Σ.Ο. (Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων) στην παράγραφο "ο" του άρθρου 3.

αρ. παρ. 5.1, εδάφιο α

Η Ο.Κ.Ε. κατανοεί τους λόγους που οδηγούν στον καθορισμό ως ανωτάτου ποσοστού επιχορήγησης - επιδότησης του 40%. Παρά ταύτα, λαμβάνοντας υπόψη το δημογραφικό πρόβλημα που υφίσταται ιδιαίτερα στην περιοχή της Θράκης, η Ο.Κ.Ε. προτείνει την αναθεώρηση του ισχύοντος εκεί ποσοστού προς τα επάνω, με ανάλογη μείωση του ποσοστού ίδιας συμμετοχής.

Συγκεκριμένα η Ο.Κ.Ε. προτείνει, για μια μεταβατική περίοδο πέντε ετών, το ποσοστό επιχορήγησης να είναι 50% και το ποσοστό ίδιας συμμετοχής 35% και στη συνέχεια να ισχύσει αυτό που προβλέπει το Νομοσχέδιο (40% επιδότηση και 40% ίδια συμμετοχή). Η Ο.Κ.Ε. προτείνει τη μεταβατική αυτή διάταξη έχοντας υπόψη πως μέχρι την ολοκλήρωση

των έργων υποδομής που κατασκευάζονται στη γεωγραφική περιοχή που αντιστοιχεί στα κίνητρα της περιοχής Δ', θα παρέλθει ένα χρονικό διάστημα στο οποίο ένα αυξημένο επίπεδο των ευεργετημάτων θεωρείται απαραίτητο για να παρέχει αξιόλογα κίνητρα για επενδύσεις.

#### Α' ΑΠΟΨΗ

Σε ό,τι αφορά την περιοχή Β', η Ο.Κ.Ε. επισημαίνει ότι, εφόσον τα κριτήρια για χαρακτηρισμό μιας περιοχής ως Γ' τροποποιηθούν επί τω αυστηρότερω, θα οδηγηθούμε στο να υπάγεται στο καθεστώς Β' περιοχής σημαντικότερο τμήμα της ελληνικής επικράτειας. Στην περίπτωση αυτή, το προβλεπόμενο στο σχέδιο ποσοστό επιχορήγησης (15%) θα είναι εξαιρετικά χαμηλό και δεν θα συνιστά ουσιαστικό περιφερειακό αναπτυξιακό κίνητρο, λαμβανομένης υπόψη και της διαφοροποίησης των υποδομών που εξακολουθεί να διακρίνει τις ημικεντρικές από τις περιφερειακές περιοχές της χώρας. Συνεπώς, η Ο.Κ.Ε. προτείνει την αναπροσαρμογή του προαναφερθέντος ποσοστού προς τα επάνω στο 20%, με ανάλογη πρόβλεψη και για τα ποσοστά των φορολογικών απαλλαγών.

#### Β' ΑΠΟΨΗ

Η Ο.Κ.Ε. συμφωνεί να παραμείνει η παρούσα διάταξη ως έχει για να μην αποδυναμωθεί το κριτήριο της απασχόλησης.

αρ. παρ. 5.1, εδάφιο β

Η Ο.Κ.Ε. δεν συμφωνεί με την πλήρη απουσία κινήτρων για υλοποίηση επενδύσεων (πλην των λίγων εξαιρέσεων) στην περιοχή Α. Η Ο.Κ.Ε. προτείνει ότι για την παραπάνω περιοχή στην οποία είναι εγκατεστημένο άνω του 50% του βιομηχανικού δυναμικού της χώρας, πρέπει αν μη τι άλλο να προβλέπεται σε κάθε περίπτωση η δυνατότητα προσφυγής του επενδυτού (παλαιού ή νέου) στο κίνητρο των φορολογικών απαλλαγών.

αρ. παρ. 5.3, εδάφιο ε

Προβλέπεται η μη-εξαίρεση των ειδικών επενδύσεων (άρθρο 9, Ν. 1892/82) σε ό,τι αφορά την δυνατότητα επιχορηγήσεώς τους ανεξαρτήτου "παλαιότητας" φορέα.

Επενδύσεις όπως αυτές προσιδιάζουν μάλλον σε παλαιούς φορείς και δεν είναι σε όλες τις περιπτώσεις δυνατή η εκμετάλλευση φορολογικών κινήτρων, ιδιαίτερα όταν οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις δεν χαρακτηρίζονται από την κερδοφορία τους, οι δε αναλαμβανόμενες επενδύσεις (π.χ. αμιγώς περιβαλλοντικές) αν και απόλυτα απαραίτητες δεν έχουν σαν επακόλουθο τη βελτίωσή της.

αρ. παρ. 5.3, εδάφιο ν

Τα κριτήρια υπαγωγής επιχειρήσεων στην κατηγορία των οιονεί προβληματικών καθώς και οι προοπτικές βιωσιμότητάς τους εγείρουν προβλήματα ανάλογα με αυτά που δημιουργήσαν οι προβληματικές επιχειρήσεις και εμπεριέχουν τον κίνδυνο στήριξης μη βιώσιμων δραστηριοτήτων. Ως εκ τούτου, η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι οι σχετικές με το θέμα κοινές υπουργικές αποφάσεις θα πρέπει να δρομολογούνται μόνον εφόσον ικανοποιούνται αξιόπιστα κριτήρια βιωσιμότητας της εκάστοτε εξεταζόμενης περιπτώσεως και υπάρχει προέγκριση τραπεζικού δανείου για το σκέλος του εγχειρήματος το οποίο δεν θα καλύπτεται από την επιχορήγηση ή από τα όποια ίδια κεφάλαια.

#### Άρθρο 6

Προϋποθέσεις, περιορισμοί και όροι για την εφαρμογή των ενισχύσεων

αρ. παρ. 6.1, εδάφιο η

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει να υπάγονται στο εδάφιο αυτό οι επιχειρηματικές δραστηριότητες των περιπτώσεων θ, ι, κ και ο, αρ. παρ. 3.1 με όριο 15.000.000 δρχ.

αρ. παρ. 6.2

#### Α΄ ΑΠΟΨΗ

Η Ο.Κ.Ε. δεν συμφωνεί επί του συνόλου των εξαιρέσεων.

Στο κριτήριο για την απασχόληση, ενώ στο προσχέδιο υπήρχαν εξαιρέσεις μόνο για υψηλής τεχνολογίας και περιβαλλοντικού προσανατολισμού επιχειρήσεις, έχουν προστεθεί στο Νομοσχέδιο τόσες πολλές εξαιρέσεις που έχουν μείνει μόνο αυτές οι περιπτώσεις οι οποίες, ούτως ή άλλως, από στατιστικά στοιχεία προκύπτει ότι καλύπτουν και σήμερα το κριτήριο αυτό. Δηλαδή, ουσιαστικά δεν υπάρχει το κριτήριο της απασχόλησης το οποίο αποτελεί κορμό του συμφώνου που προέκυψε από τον κοινωνικό διάλογο. Επίσης, η Ο.Κ.Ε. διαφωνεί και με την εξαίρεση του κινήτρου για την απασχόληση εκείνων των επιχειρήσεων, οι οποίες άπτονται κάποιων περιβαλλοντικών ρυθμίσεων (οι οποίες, ούτως ή άλλως, είναι υποχρεωμένες για την τήρηση αυτών), διότι δίδεται η δυνατότητα η συγκεκριμένη εξαίρεση να αποτελέσει άλλοθι για τις επιχειρήσεις, οι οποίες στην πραγματικότητα δεν θα είναι αμιγώς περιβαλλοντικές. Επίσης, σε ό,τι αφορά στις επενδύσεις υψηλής τεχνολογίας, με δεδομένο ότι οι νέες τεχνολογίες είναι αποτέλεσμα μόχθου των ίδιων των εργαζομένων και τα οφέλη τους δεν πρέπει να τα καρπούνται μόνον οι ιδιώτες επενδυτές αλλά και οι εργαζόμενοι, θα πρέπει και γι' αυτές τις επιχειρήσεις να υπάρχει κριτήριο για την απασχόληση.

#### Β΄ ΑΠΟΨΗ

Η Ο.Κ.Ε. συμφωνεί.

Δεδομένου ότι παρεμβάσεις οι οποίες στοχεύουν :

- 1) στην προστασία περιβάλλοντος (είτε μέσω εγκατάστασης αμιγώς περιβαλλοντικού εξοπλισμού είτε μέσω εισαγωγής καθαρών τεχνολογιών),
- 2) στην εξοικονόμηση ενέργειας,
- 3) στην παραγωγή ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές,
- 4) στην αντικατάσταση παραγωγικού εξοπλισμού για βελτίωση της ποιότητας των παραγομένων προϊόντων,
- 5) στις παρεμβάσεις για πρόσκτηση ευελιξίας κ.λπ.,

Δεν απαιτείται η απασχόληση πρόσθετου προσωπικού λόγω της φύσης αυτών των παρεμβάσεων. Ως εκ τούτου, η Ο.Κ.Ε. συμφωνεί επί του συνόλου των εξαιρέσεων.

αρ. παρ. 6.4, περίπτωση δ

Η Ο.Κ.Ε. προτείνει η παρεχόμενη δυνατότητα-εξαίρεση αύξησης του εταιρικού κεφαλαίου στις Α.Ε. μέσα στους τελευταίους 12 μήνες, πριν την υποβολή της αίτησης υπαγωγής, να παρέχεται και στις αυξήσεις του συνεταιριστικού κεφαλαίου των Α.Σ.Ο. (Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων).

αρ. παρ. 6.5

Προβλέπεται - πλην αιτιολογημένων εξαιρέσεων - η υποχρεωτική εγκατάσταση των ιδρυομένων μεταποιητικών βιομηχανικών μονάδων εντός βιομηχανικών περιοχών της ΕΤΒΑ.

Η Ο.Κ.Ε. επισημαίνει ότι με πρόσφατο νομοθέτημα παρέχεται η δυνατότητα δημιουργίας και λειτουργίας βιομηχανικών περιοχών και από άλλους φορείς πλην ΒΙΠΕΤΒΑ και ζητά η νέα αυτή δυνατότητα να καλύπτεται από την προαναφερθείσα παράγραφο.

αρ. παρ. 6.9, εδάφιο α,  
περίπτωση iv

Το σχέδιο προϋποθέτει την έγκριση (από τη χρηματοδοτούσα τράπεζα ή το χρηματοδοτικό οργανισμό) του επενδυτικού δανείου κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης υπαγωγής στις ενισχύσεις του νέου νόμου. Το δε σχετικό έγγραφο πρέπει να αναφέρει τους όρους έγκρισης και να συγκαταλέγεται μεταξύ των υποχρεωτικώς υποβαλλομένων δικαιολογητικών.

Είναι γεγονός ότι η μέχρι σήμερα ισχύουσα πρακτική (απλή εκδήλωση θετικού ενδιαφέροντος) είχε οδηγήσει σε καταστρατηγήσεις οι οποίες είναι απαραίτητο να εξαλειφθούν εν όψει των νέων ρυθμίσεων που εγκαθιστούν ανταγωνιστικό καθεστώς σε ό,τι αφορά την ένταξη επενδυτικών προτάσεων στο νέο καθεστώς ενισχύσεων. Τούτο βεβαίως δεν πρέπει να οδηγεί σε ιδιαίτερα χρονοβόρες και επιβαρυντικές, τόσο για τον επενδυτή όσο και για την τράπεζα, διαδικασίες, πολλώ δε μάλλον όταν αυτές θα δρομολογούνται χωρίς να είναι βέβαιο ότι τα διαθέσιμα από το ΥΠ.ΕΘ.Ο. κονδύλια θα επαρκούν για την ένταξη του κατά περίπτωση επενδυτικού προγράμματος στις διατάξεις του νόμου. Για το λόγο αυτό, η Ο.Κ.Ε. θεωρεί ότι θα αρκούσε η υποβολή εγγράφου προέγκρισης δανείου με βάση το επενδυτικό σχέδιο όπως αυτό υποβάλλεται στις αρμόδιες υπηρεσίες (ΥΠ.ΕΘ.Ο., Περιφέρεια, κ.λπ.).

αρ. παρ. 6.16, εδάφιο α

Προβλέπεται για επενδύσεις ή προγράμματα χρηματοδοτικής μίσθωσης εξοπλισμού που αφορούν σε εξοικονόμηση ενέργειας, η επιλεξιμότητα για ενίσχυση να αφορά τις περιπτώσεις αυτές για τις οποίες προκύπτει ως αποτέλεσμα μείωση της καταναλισκόμενης ενέργειας τουλάχιστον κατά 10%.

Επιπροσθέτως, η επιλεξιμότητα περιορίζεται στις περιπτώσεις που η επένδυση αφορά στον εξοπλισμό και τις εγκαταστάσεις κίνησης-λειτουργίας της μονάδας και όχι στον παραγωγικό εξοπλισμό.

Η ΟΚΕ σημειώνει τα εξής:

α) Η μείωση της καταναλισκόμενης ενέργειας κατά το προτεινόμενο ποσοστό πρέπει να διευκρινισθεί σε ό,τι αφορά εξοικονόμηση ανά μονάδα παραγόμενου προϊόντος και για τις ίδιες συνθήκες λειτουργίας της επιχείρησης. Διαφορετικά, ο εγκαθιστώμενος περιορισμός μπορεί να οδηγήσει σε ασάφειες.

β) Δεν είναι σαφής η διαφοροποίηση εννοιών όπως "εγκατάσταση κίνησης μονάδας" και "παραγωγικού εξοπλισμού". Ενδεικτικά μπορεί να αναφερθεί σαν παράδειγμα για προβληματισμό το θέμα της επιλεξιμότητας ή μή του συστήματος κίνησης ενός μηχανήματος ή μιας διατάξεως που δεν ταυτίζεται κατ' ανάγκη με την εγκατάσταση κίνησης της παραγωγικής μονάδας η οποία ενδεχομένως να μην υφίσταται σε μορφή που να μπορεί να είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο εδάφιο (κεντρική μονάδα κίνησης μηχανημάτων).

αρ. παρ. 6.25, εδάφιο α

Προβλέπεται οι αιτήσεις των φορέων για ένταξη στο νόμο επενδύσεων παραγωγικής ηλεκτρικής ενέργειας ή συμπαραγωγής να συνοδεύονται υποχρεωτικά από την σχετική έγκριση άδειας εγκατάστασης του Υπουργείου Ανάπτυξης βάσει της κείμενης νομοθεσίας.

Η απόκτηση της παραπάνω άδειας τουλάχιστον με βάση τα μέχρι σήμερα ισχύοντα στοιχειοθετεί μία εξαιρετικά επίπονη και χρονοβόρα σειρά γραφειοκρατικών διαδικασιών τις οποίες καλείται να υποστεί ο υποψήφιος επενδυτής. Πιστεύουμε ότι θα ήταν χρήσιμο και σε αυτή την περίπτωση να ισχύει ό,τι και στο εδάφιο β της ίδιας παραγράφου. Δηλαδή να διαβιβάζεται ο φάκελος από το ΥΠΕΘΟ στις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου

Ανάπτυξης εκ παραλλήλου με την θέσπιση κάποιου καταληκτικού χρονικού ορίου σε ό,τι αφορά τη σχετική γνωμοδότηση.

Στην περίπτωση που το χρονικό όριο του ενός μηνός που προβλέπεται για όλες τις άλλες ανάλογες περιπτώσεις θεωρείται μικρό, τούτο θα μπορούσε να αναπροσαρμοσθεί με παράλληλη αναπροσαρμογή της προθεσμίας για έγκριση των συγκεκριμένων επενδύσεων από το ΥΠΕΘΟ.

αρ. παρ. 6.26

Προβλέπεται οριστική λήξη της άδειας εγκατάστασης και λειτουργίας μιας μετεγκαθιστώμενης δραστηριότητας που εντάσσεται στο νόμο, με τη δημοσίευση της απόφασης ολοκλήρωσης της επένδυσης.

Η Ο.Κ.Ε. σημειώνει τα εξής :

α) Σε αρκετές περιπτώσεις πρακτικοί λόγοι επιβάλλουν διαφορά φάσεως μεταξύ ολοκλήρωσης και έναρξης λειτουργίας μιας παραγωγικής επένδυσης. Κατά συνέπεια, η έναρξη παραγωγικής λειτουργίας πρέπει να σηματοδοτεί τη λήξη των προαναφερθεισών αδειών και όχι η ολοκλήρωση.

β) Εξυπακούεται πως οι ρυθμίσεις της παραγράφου 26 θα πρέπει να αφορούν τις περιπτώσεις μετεγκατάστασης για τις οποίες τα έξοδα αποσυναρμολόγησης-επανασυναρμολόγησης εμπίπτουν στο προβλεπόμενο καθεστώς ενισχύσεων (άρθρο 3, παράγραφος 1, εδάφιο α.viii).

Στην Ολομέλεια της 17ης Φεβρουαρίου 1998 παρέστησαν τα κάτωθι μέλη της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής :

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ιωάννης Κουκιάδης  
Καθηγητής

Α΄ ΟΜΑΔΑ

Τσουμάνη - Σπέντζα Ευγενία

Στέλεχος Σ.Ε.Β.

σε αναπλήρωση του

Αναλυτή Νικολάου

Αντιπροέδρου Δ.Σ. Σ.Ε.Β.

Γιαννόπουλος Σωτήριος

Ταμίας Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.

Σαράκος Θεμιστοκλής

Αντιπρόεδρος Συνδέσμου

Εισαγωγέων - Εξαγωγέων

Προϊόντων Χάλυβος

σε αναπλήρωση του

Καψάλη Δημητρίου

Εθνική Συνομοσπονδία  
Ελληνικού Εμπορίου  
Κεφάλας Χαράλαμπος  
Πρόεδρος Εμπορικού Συλλόγου Πειραιά  
Ποζρικήδης Αριστείδης  
Α΄ Αντιπρόεδρος Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.  
σε αναπλήρωση του  
Κορφιάτη Διονυσίου  
Μέλος Δ.Σ. Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.  
Κυριαζής Δημήτριος  
Πρώην Πρόεδρος Σ.Ε.Β.  
Μαραζιώτης Άγγελος  
Διευθυντής Γενικής Γραμματείας  
Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών  
Μηναΐδης Βασίλειος  
Β΄ Αντιπρόεδρος Δ.Σ.  
Πανελληνίας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων  
Αγγέλου Χαράλαμπος  
Πρόεδρος Δ.Σ.  
Συνδέσμου Ανωνύμων  
Τεχνικών Εταιρειών  
σε αναπλήρωση του  
Οικονόμου Νικολάου  
Σ.Α.Τ.Ε.  
Σκορίνης Νικόλαος  
Α΄ Αντιπρόεδρος Δ.Σ. Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.  
Κονιόρδος Νικόλαος  
Μέλος Διοικητικής Επιτροπής  
Συνδέσμου Βιομηχανιών  
Βορείου Ελλάδος  
σε αναπλήρωση του  
Τακά Βασιλείου  
Προέδρου Σ.Β.Β.Ε.  
Χαμπηλομάτης Γεώργιος  
Μέλος Δ.Σ. Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.

#### Β΄ ΟΜΑΔΑ

Περουτσέας Ευάγγελος  
Α.Δ.Ε.Δ.Υ.  
σε αναπλήρωση του  
Βούτου Παναγιώτη  
Α.Δ.Ε.Δ.Υ.  
Δεληγιάννης Αναστάσιος  
Α.Δ.Ε.Δ.Υ.  
Καραμπίνης Χρήστος  
Γ.Σ.Ε.Ε.  
Κόλλιας Κωνσταντίνος  
Α.Δ.Ε.Δ.Υ.  
Κωνσταντινίδης Ιωάννης  
Γ.Σ.Ε.Ε.  
Μανώλης Ιωάννης  
Γ.Σ.Ε.Ε.

Μελισσάρης Νικόλαος  
Γ.Σ.Ε.Ε.  
Μητρόπουλος Ανδρέας  
Α.Δ.Ε.Δ.Υ.  
Ορφανός Γεώργιος  
Γ.Σ.Ε.Ε.  
Παπαντωνίου Κωνσταντίνος  
Α.Δ.Ε.Δ.Υ.  
Πολυζωγόπουλος Χρήστος  
Πρόεδρος Γ.Σ.Ε.Ε.  
Τσουκαλάς Δημήτριος  
Γ.Σ.Ε.Ε.  
Χατζησωκράτης Δημήτρης  
Γ.Σ.Ε.Ε.

#### Γ΄ ΟΜΑΔΑ

Αλεξόπουλος Παναγιώτης  
Πρόεδρος Οικονομικού  
Επιμελητηρίου Ελλάδος  
Βάγιας Παναγιώτης  
Εκπρόσωπος Γεωτεχνικού  
Επιμελητηρίου Ελλάδος  
Βουμβουλάκης Μιχαήλ  
Β΄ Αντιπρόεδρος Δ.Σ. ΠΑ.Σ.Ε.ΓΕ.Σ.  
Γιατράκος Νικόλαος  
Αντιδήμαρχος Αθηναίων  
Καραγιάννης Δημήτριος  
Μέλος Δ.Σ. ΠΑ.Σ.Ε.ΓΕ.Σ.  
Κοιμήσης Απόστολος  
Γενικός Γραμματέας Κ.Ε.Δ.Κ.Ε.  
Κορκόβελος Ιωάννης  
Εκπρόσωπος Δικηγορικού  
Συλλόγου Αθηνών  
Μαγουλάς Γεώργιος  
Πρόεδρος Κέντρου  
Προστασίας Καταναλωτών  
Δουνούκος Δημήτριος  
Αντιπρόεδρος Ταμείου Μηχανικών  
σε αναπλήρωση του  
Παπαβασιλείου Γεωργίου  
εκπροσώπου Τεχνικού  
Επιμελητηρίου Ελλάδος  
Φάκας Χρήστος  
Πρόεδρος ΓΕ.Σ.Α.Σ.Ε.

ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
Γρηγόριος Παπανίκος